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*В работе обращается внимание на некоторые особенности торга между потерями от  ошибок I и II рода в антитрасте, в частности, при выборе режима регулирования вертикальных ограничивающих соглашений (ВОС). Приведены причины возможных отклонений от принципиальной схемы, согласно которой ужесточение режима регулирования увеличивает вероятность ошибок I рода и понижает вероятность ошибок II рода. Предпринята попытка игровой интерпретации взаимоотношений между регулятором и фирмами по поводу применения ВОС.*
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Со времени появления работ экономистов чикагской школы в 60-х гг. прошлого века вертикальные ограничивающие соглашения (ВОС) перестали трактоваться преимущественно как инструмент получения преимуществ в конкурентной борьбе, т.е. при взаимодействии «по горизонтали». За последние десятилетия было разработано несколько теоретических концепций, предлагающих иные объяснения причин распространенности ВОС и подчеркивающих их позитивное воздействие на эффективность вертикальных взаимодействий и увеличение благосостояния конечных потребителей. Все это способствовало распространению на анализ ВОС логики сопоставления потерь от ошибок I и II рода, т.е. схемы, активно применяемой в различных сферах (например, в медицине, где выбор степени чувствительности теста на присутствие заболевания диктуется соотношением ошибок I и II рода).

Ошибка I рода предполагает «ложное срабатывание», в антимонопольном регулировании ее еще называют ошибкой избыточного регулирования (*over-enforcement error*). Вероятность ее возникновения, т.е. вероятность, того, что практика, признанная неблаготворной (*B\**), на самом деле таковой не является, равна

 $α=Prob\left(G|B\*\right)=\frac{Prob\left(B\*|G\right)Prob\left(G\right)}{Prob\left(B\*\right)}=\frac{γp}{(1- δ )(1-p)+γp}$,

Где

$p $- доля благотворных (*G*) практик;

G\*, B\* - практики, признанные благотворными и неблаготворными;

$γ = Prob$ *(B\*|G)*– вероятность того, что благотворная практика будет признана неблаготворной;

 $δ= Prob$ *(G\*|B)* – вероятность того, что, напротив, неблаготворная практика будет признана благотворной.

Соответственно, ошибки II рода («пропуски события» или ошибки недостаточного регулирования ) возникают с вероятностью$ $

$β=Prob \left(G\*\right)=\frac{Prob\left(G\*|B\right)Prob\left(B\right)}{Prob\left(G\*\right)}=\frac{δ(1-p)}{δ\left(1-p\right)+\left(1-γ\right)p}$.

Принято полагать, что за выбором степени жесткости режима регулирования стоит торг между ошибками I и II рода, поскольку ужесточение режима регулирования приводит к увеличению вероятности появления ошибок I рода (*ложное срабатывание*), в то время как его либерализация способствует повышению вероятности возникновения ошибок II рода (*пропуск события*). «Идеальная» модель регулирования должна балансировать ожидаемые потери, сопряженные с ошибками I и II рода, что достигается при равенстве предельных величин этих потерь.

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| **Ошибки I рода**(*ложное срабатывание*) |  | **Ошибки II рода****(***пропуск события***)** |
| **Незаконность*****per se*** |  |  **Правило** **«взвешенного подхода»** |  |  **Законность** ***per se*** |

Не ставя под сомнение принципиальную правомерность рассмотрения торга между ошибками I и II рода, мы хотели бы в данной работе обратить внимание на то обстоятельство, что применение описанной теоретической схемы в антимонопольном регулировании нуждается в некоторой осторожности, обусловленной наличием обратной связи, множественными интерпретациями ошибок I и II рода, непоследовательностью в формировании системы регулирования ВОС в целом и пр.

***В-первых***, в отличие от медицины, где чувствительность теста влияет на вероятность ошибок I и II рода, но не обусловливает наличие или отсутствия самого заболевания, в антимонопольном законодательстве нельзя не учитывать реакцию компаний на применение определенного режима регулирования. Тем самым возникают внешние эффекты, которые нуждаются в учете при определении выгод и потерь, сопутствующих изменению режима регулирования той или иной разновидности ВОС . Принципиально это соображение вызывает ни малейших возражений, но на практике чаша весов все более склоняется к ужесточению политики антимонопольного регулирования, в основе которого лежит недооценка значимости этих внешних эффектов. Ошибочная интерпретация широко применяемой компаниями бизнес-практики как нелегального соглашения, приводящая к ошибкам I рода, чревата серьезными потерями для экономики в целом. Эти потери порождает как вынужденный отказ компаний от эффективных практик, так и использование обходных путей, позволяющих фирмам преодолевать установленные барьеры.

Особенно это важно при регулировании ВОС, которые (в противоположность горизонтальным соглашениям между конкурентами, прямо влияющими на степень конкурентности рынков, но оказывающими опосредованное воздействие на эффективность вертикальных взаимодействий) лишь косвенно могут ограничивать конкуренцию на рынках[[1]](#footnote-1), но имеют непосредственное влияние на эффективность взаимодействия продавца и покупателя, т.е. размер выигрышей, полученных в результате осуществления трансакции. Следует также принять во внимание то обстоятельство, что признание бизнес-практики соглашением, нарушающим нормы антимонопольного регулирования, имеет б*о*льший резонанс, чем не всегда очевидный для сторонних наблюдателей пропуск неблаготворной практики. Все это (наряду со способностью рынков отчасти компенсировать ошибки II рода) объясняет б*о*льшую предпочтительность «пропуска события» по сравнению с «ложным срабатыванием» в регулировании ВОС.

Кстати, особое значение при этом имеет мотивация, лежащая в основе применения ВОС. Если речь идет о поставщиках, не занимающихся дистрибьюцией, то причины применения ими, например, такой разновидности ВОС как отказ продавать (refusal to supply) продукцию фирмам, не входящим в число авторизованных (уполномоченных) дилеров, нуждаются в тщательном анализе. При отсутствии ограничений на перепродажу товара этими дилерами (т.е. если дистрибьюция не носит селективного характера), их затруднительно списать на простое стремление ограничить конкуренцию. Логично предположить, что подобный поставщик, не станет беспричинно отказывать потенциальным покупателям, и мотивы, которыми он при этом руководствуется, заслуживают внимания со стороны антимонопольных органов. В том случае, у поставщика присутствует удовлетворительный коммерческий мотив для отказа от сделок, и антимонопольный орган не находит подтверждения тому, что этот отказ наносит ущерб интересам конечных потребителей, подобного рода ВОС не вызывают серьезной обеспокоенности у антимонопольных органов ЕС[[2]](#footnote-2) и США[[3]](#footnote-3). Это касается даже тех ситуаций, когда поставщик занимает доминирующее положение на рынке. В мировой практике, обвинения в ограничении конкуренции на рынке обычно полагаются лишенными экономических оснований, если речь идет об отказе продавать со стороны поставщика, не конкурирующего с дилерами. Это не означает, что отсутствуют прецеденты признания подобных поставщиков виновными в ограничении конкуренции, однако во всех подобных случаях присутствовали серьезные дополнительные обстоятельства. Например, в деле Boosey &Hawkes[[4]](#footnote-4) Еврокомиссия приняла во внимание то обстоятельство, что дилеры, которым внезапно было отказано в поставках, предполагали создать новую компанию, намереваясь конкурировать с Boosey & Hawkes. В деле United Brand поставки были прерваны на том основании, что дилер участвовал в продвижении продукции конкурента. Признавая право компаний защищать свои коммерческие интересы, Еврокомиссия сочла реакцию в виде отказа в поставках неадекватной и чрезмерной.

 К сожалению, в России в подобных ситуациях от обвинений в нарушении норм антимонопольного регулирования поставщиков не спасает не только то, что они не занимают доминирующего положения на рынке, но и то, что их рыночная доля является крайне низкой. Примечательным примером в этом смысле является обвинительное решение, вынесенное Челябинским УФАС в 2009 году по делу российского разработчика антивирусов «Доктор Веб», который (по данным информационно-аналитического центра Anti-Malware.ru) на тот момент контролировал всего 7% рынка российских антивирусов, занимая четвертое место, вслед за «**Лабораторией Касперского»** (47%), Eset (20%) и производителем Norton Antivirus - фирмой Symantec (15%)[[5]](#footnote-5). В конечном счете, ФАС все же закрыла дело компании «Доктор Веб» в связи с отсутствием в ee действиях нарушения антимонопольного законодательства, избежав тем самым создания совершенно вопиющего прецедента.

***Во-вторых***, нам представляется, что анализ ошибок I и II рода в антитрасте, может быть более успешным при их детальном рассмотрении, предполагающем выделение

* ошибок, вызванных несовершенством законодательной базы, в результате чего запрет налагается на использование благотворных практик (АI), и в то же самое время отсутствуют законодательные барьеры для применения неблаготворных практик (A II));
* ошибок правоприменения, препятствующих использованию компаниями легальных практик (ВI) и допускающих - незаконные практики (BII).

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Ошибки антимонопольного регулирования** | **Ошибки законодательства** **(А)** | **Ошибки правоприменения****(В)** |
| **I рода** | принятие решений о запрете благотворных практик | законодательный запрет благотворных практик | блокирование легальных практик |
| **II рода** | допущение неблаготворных практик | признание неблаготворных практик законными  | допущение незаконных практик |

Смешение ошибок законодательства и ошибок правоприменения (или же отождествление последних с ошибками антимонопольного регулирования в целом) крайне нежелательно, поскольку по отношению к ошибкам правоприменения несправедливо было бы применять логику описанного выше торга. А именно, ошибки правоприменения тем ниже, чем ближе мы находимся к режиму запрета (или допущения) *per se* .

 Эта зависимость может быть легко проиллюстрирована путем сопоставления режима признания практик незаконными и режима их регулирования на основе правила взвешенного подхода. Строго говоря, ошибки, возникающие в том и другом случае, имеют совершенно разный смысл. В первом случае - это ошибки, вызванные неверной оценкой того, происходило ли само действие (т.е. применялась ли сама практика), в то время как во втором случае - речь идет об ошибках, состоящих в неверной оценке результата предпринятых действий (т.е. контр - и проконкурентных последствий применения практики). Найти факты формального нарушения запретительной нормы (или убедиться в его отсутствии) несколько легче (основная проблема обычно сводится к определению границ рынка). Если обсуждается ситуация, нуждающаяся во «взвешенном подходе», то дополнительно приходится соотносить негативные или позитивные последствия применения той или иной практики. И, в этом смысле, вероятности ошибок обоего рода оказываются выше при применении правила взвешенного подхода.

Смешение различных интерпретаций ошибок I и II рода может оказаться особенно опасным при попытках оценивать деятельность антимонопольного органа на основании доли успешно завершенных судебных разбирательств возбужденных им дел, поскольку тем самым будут создаваться искаженные стимулы к ужесточению проводимой политики регулирования. Кстати, то, что соотношение между возбужденными и успешно завершенными делами может служить критерием оценки деятельности антимонопольного органа, осознают и сами его руководители. В качестве примера, подтверждающего это, приведем фрагмент из презентации руководителя ФАС России И.Ю. Артемьева. Желая проиллюстрировать возрастание эффективности деятельности вверенного ему органа государственной власти, он обращается к показателям, характеризующим (в числе прочего) как раз соотношение между числом возбужденных и успешно завершенных дел.

**Табл. Доля отмененных судом решений о нарушении антимонопольного законодательства(%)**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  | **Первое полугодие****2008 г.** | **Первое полугодие****2009 г.** | **Первое полугодие****2010 г.** |
| **Решений о наличии нарушения** | 1500 | 2976 | 3879 |
| **Обжаловано решений** | 654 | 1034 | 1413 |
| **Отменено** | 107 | 140 |  189 |
| **Отменено судом в % к количеству обжалованных решений**  |  16,4 % |  13,5 % |  13,3 % |

Источник: Презентация И.Ю. Артемьева «Антимонопольная политика на современном этапе» (ноябрь 2010 года) [http://www.fasb.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials\_30388.html](http://www.fas.gov.ru/analytical-materials/analytical-materials_30388.html)

Собственно, если полагать суды способными на принятие заключений, не несущих в себе ошибок правоприменения, мы (с некоторыми оговорками, касающимися активности и мотивации компаний, подающих апелляцию) можем определить на основании приведенных данных уровень ошибок правоприменения I рода , совершенных ФАС, как отношение отмененных судами решений ФАС к общему числу принятых ею решений о наличии нарушения - *Prob (G|B\*),*  которая с 7,13 % в первом квартале 2008 г. снизилась до 4,70 % в первом квартале 2009 г., а затем снова незначительно увеличилась, составив 4,87 % в первом квартале 2010 г.

Нельзя не согласиться с тем, что доля успешно завершенных дел при прочих равных должна быть выше у более эффективно работающих антимонопольных структур, но при этом следует иметь в виду малую информативность такого рода показателей. Иллюстрируя известный тезис «вы получаете то, за что платите (you get that you pay for)», часто обсуждаемый в организационной экономике, Джордж Бейкер (George Baker) называл подобные показатели «коррумпированными», подчеркивая то обстоятельство, что агенты могут с легкостью добиваться их увеличения, не сопровождаемого в то же самое время повышением эффективности их деятельности. Речь при этом, по сути, идет о хорошо известной «работе на показатель». Действительно, введение тотальных запретов способно довести долю успешно завершенных дел до 100%.

 Никоим образом не обвиняя ФАС (несомненно, продолжающий оставаться наиболее профессиональным и эффективно работающим органом государственного управления) в подобном манипулировании показателями, мы хотели бы лишь указать на необходимость крайней осторожности в использовании подобных статистических данных. Обращаясь сегодня к данным о сокращении ошибок I рода по своей собственной инициативе, надо быть готовым к тому, что завтра - их возможное повышение будет воспринято как индикатор снижения качества работы антимонопольного органа.

Особую остроту этой проблеме придает традиционное ожидание понижения вероятности возникновения ошибок I рода (и повышения ошибок II рода) при переходе от прямых запретов к иному, более гибкому режиму антимонопольного регулирования (справедливое в целом, но не имеющее отношения к ошибкам правоприменения). Более реалистичный сценарий происходящего при этом одновременного возрастания правоприменительных ошибок обоего рода, о котором говорилось выше, может быть не принят в расчет. Это, в свою очередь, может поставить антимонопольный орган перед нелегким выбором.

Кстати, сценарий, при котором оценка деятельности антимонопольного органа по доле успешно завершенных дел может иметь свои результатом ужесточение режима регулирования, не является единственно возможным. Иным способом достижения благополучных показателей (не столько альтернативным, сколько дополняющим) является понижение размеров налагаемых штрафов, приводящее к сокращению доли компаний, обращающихся в суд после того, как ФАС признала их виновными в нарушении норм антимонопольного регулирования.

***В-третьих***, при рассмотрении ВОС в целом обращают на себя внимание отклонения от торга между потерями от ошибок I и II рода, порожденные непоследовательностью принимаемых законодательных актов, их недоработанностью и противоречивостью. Все это не только порождает ошибки законодательства, но и оказывает не меньшее воздействие на уровень ошибок правоприменения, чем степень жесткости антимонопольного законодательства. Чем меньше возможностей в законодательных актах оставлено для искажения изначально заложенного смысла, тем меньше (при прочих равных) ошибки правоприменительной практики. Впрочем, ошибки правоприменительной практики могут быть всего лишь естественной реакцией на негибкость правовых норм и могут даже отчасти компенсировать ошибки законодательства. Например, это происходит когда, антимонопольные органы ослабляют внимание к применению компаниями практик, остающихся незаконными, но уже признанных благотворными (АI + B II), т.е. правовая норма перестает использоваться. Такого рода ошибки правоприменения - своего рода функциональная адаптация, повышающая гибкость системы антимонопольного регулирования в условиях, когда изменения формальных (правовых) норм затруднено и/или требует дополнительного времени.

Вопреки распространенному мнению о том, что именно ошибки правоприменительной практики представляют основную проблему на современном этапе, опыт регулирования ВОС в России свидетельствует о не меньшей серьезности проблем, вызванных несовершенством законодательной базы регулирования ВОС. Во многом близкая европейским аналогам, она, в то же самое время, далека от них по степени проработанности и не просто содержит в себе отдельные элементы, позволяющие искажать суть прочих норм, но и неверно трактует некоторые экономические термины (подобные дискриминации хозяйствующих субъектов).

Само по себе обсуждение торга между ошибками I и II рода применительно к обсуждению режиму регулирования того или иного вида соглашений предполагает достижение некоей зоны Парето-эффективности. Однако возможным сценарием (если говорить о регулировании ВОС в целом) является одновременное увеличение вероятности ошибок обоего рода, подобно тому, как это происходит в РФ в результате принятия закона «О торговле», запретившего относительно безобидные ВОС, но, в то же самое время, допускающего возможность фиксации минимальных цен перепродажи, заслуженно имеющей репутацию наиболее опасной разновидности вертикальных ограничивающих соглашений. Кстати, последнее особенно резко контрастирует с все еще сохраняющимся в законе «О защите конкуренции» запрете на навязывание дилерам максимального уровня цены перепродажи[[6]](#footnote-6), т.е. разновидности ВОС, традиционно признаваемой существенно менее опасной для поддержания конкурентности рынков и имеющей вполне отчетливые выгоды для конечных потребителей.

Впрочем, даже если не касаться одиозного закона «О торговле», вызвавшего волну возражений со стороны экономического сообщества, и сконцентрировать свое внимание на документе, лежащем в основе антимонопольного регулирования – законе РФ «О защите конкуренции», то и там можно найти примеры не менее досадных противоречий в режимах регулирования различных типов ВОС.

Проект новой редакции закона преодолевает нынешнюю абсурдную ситуацию, при которой невозможно обвинить в ограничении конкуренции компании, навязывающие наиболее опасные виды ВОС (для которых в законе специально был выделен пункт, описывающий особый режим их регулирования) если их рыночная доля менее 20%[[7]](#footnote-7), в то время, как компании, практикующие все прочие виды ВОС, рискуют быть обвиненными по ч. 3 ст.11 независимо от размеров их рыночной доли, поскольку в ней не оговорено подобное исключение. Однако, не вполне причины применения единого порогового значения (20%) для всех видов ВОС. В европейской практике для ВОС, полагаемых особо опасными оно установлено на уровне 15%, в то время как для всех прочих - достигает 30%.

Большую опасность представляют собой также ошибки законодательства, сопряженные с неверной интерпретацией экономических понятий, которые затрагиваются при определении антимонопольного регулирования ВОС. Трактуя любое различие в условиях контрактов как дискриминационное; обвиняя фирмы в ограничении конкуренции за отказ продавать продукцию контрагентам, независимо от того, какова мотивация такого рода отказов; фокусируя внимание на ущербе, который ВОС предположительно наносят интересам конкурентов, антимонопольный орган рискует оказаться не просто вовлеченным в споры хозяйствующих субъектов, но и выступить в абсолютно несвойственной роли инструмента ограничения конкуренции. Высокую активность при подаче в ФАС жалоб, касающихся ВОС, проявляют именно дистрибьюторы, участвующие в конкурсах, которые проводятся в рамках системы государственных закупок. Подталкиваемая ими ФАС может одновременно усугубить ошибки I рода (на рынке первичной дистрибьюции) и ошибки II рода (на региональных рынках государственных закупок).

Изложенные выше соображения могут быть учтены при рассмотрении игровой модели взаимодействия между регулятором и фирмой.

1. Полезным может оказаться разграничение ошибок законодательства и правоприменения. Оставим в стороне ошибки законодательства (их анализ требует более сложной игровой постановки) и сконцентрируем внимание на ошибках правоприменения, которые удачно вписываются в приведенную ниже игру, описывающую взаимодействие между регулятором и фирмой. Предположим, что практика (ВОС) классифицируется как благотворная или неблаготворная (G или В) в соответствии с принятыми законодательными нормами регулирования. Это означает, например, что в качестве В рассматриваются не неблаготворные практики, а практики, признанные неблаготворными. Точнее, речь идет о разграничении условий, в которых применение этой практики признается законным(G) или незаконным (В).

В подобном случае ошибки правоприменения I и II рода могут интерпретироваться как использование регулятором смешанной стратегии, характеризуемой уровнями $γ$ и $δ $: «разрешать с вероятностью 1-$ γ$, если G; запрещать с вероятностью 1-$ δ$, если В» (собственно говоря, учет неопределенности существующей у фирм по поводу «типа» регулятора, традиционно ведущий к рассмотрению смешанных стратегий, также может быть встроен в эту схему, но в данном случае он играет второстепенную роль).

2**.** Учтем, что информационная структура игры может существенно различаться в зависимости от того, насколько внятными являются действующие законодательные нормы с точки зрения фирм. Если они таковы, что позволяют самим фирмам безошибочно идентифицировать применяемую ими практику как благотворную (G) или неблаготворную (В) – с точки зрения существующих норм регулирования, то позиции, в которых фирма принимает решении о применении запрещенных или же разрешенных практик не сливаются в информационные множества.
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Однако современные правовые нормы регулирования ВОС в РФ, несмотря на их несомненное принципиальное сходство с европейскими аналогами, не обладают ни их степенью детализированности, ни их внутренней согласованностью. Значительные проблемы порождает, в частности, присутствие в законе РФ «О защите конкуренции» нормы, запрещающей ограничение конкуренции путем «координации согласованных действий» ( ч. 3 ст. 11). Именно она подменяет собой все прочие нормы и служит основанием для запрета широкого круга практик, даже тех, режиму регулирования которых посвящены специальные разделы этого закона. Это крайне осложняет интерпретацию правовых норм фирмами и переводит конфликт в область их взаимодействия с регулятором, чья трактовка законодательных актов представляется им сомнительной.

В подобных случаях приведенная выше игра претерпевает изменения, связанные с тем, что фирмы не могут однозначно определить относится ли применяемая ими практика к категории легальных(G):
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Чистые стратегии фирмы:

* «применять всегда (т.е.. независимо от действующего режима регулирования )»;
* « не применять никогда»;
* «если разрешено, то применять;

 если запрещено, то не применять»;

* «если разрешено, то не применять;

 если запрещено, то применять».

Проанализируем наилучшие реакции фирмы на описанную выше смешанную стратегию регулятора. Предположим, простоты ради, что для фирм предпочтительнее применять разрешенную регулятором практику, чем отказываться от ее использования. С учетом специфики российского режима регулирования ВОС, эта предпосылка выглядит вполне разумной. В то же самое время недвусмысленно запрещенная регулятором практика[[8]](#footnote-8) в ряде случае может применяться фирмами. Это не имеет отношения к высокому уровню $δ$, т.е. массовому допущению регулятором законодательно запрещенных практик, поскольку речь идет о практиках, запрещенных самим регулятором. Причины применения запрещенных регулятором практик могут быть связаны с незначительностью налагаемых им штрафов, или же высоким уровнем ошибок правоприменения первого рода, что повышает шансы фирм успешно оспорить решение регулятора в суде. Существенным моментом может оказаться также активность прочих регуляторов, задающих стимулы, конкурирующие со стимулами, выстраиваемыми регулятором. Отказ от применения практики, запрещенной российским регулятором, в ряде случаев может быть чреват для фирмы еще большими потерями и штрафами. Например, построение сетей авторизованных (уполномоченных) дилеров, вызывающее серьезные возражения у ФАС, в подавляющем большинстве случаев связано с опасениями поставщиков столкнуться с обвинениями в нарушении антикоррупционного законодательства США, под которое подпадают все компании, чьи ценные бумаги торгуются на американских фондовых биржах. Эта ситуация есть типичное проявление множественности принципалов(common agency) с сопутствующей этой ситуации множественностью целей(multitasking), которые в данном случае оказываются замещаемыми с точки зрения агентов(фирм).

 Итак, при запрете практики антимонопольным органом, она все же будет применяться фирмой, если

$EU\_{}^{F}\left( применять\right|запрещено)>EU\_{}^{F}(\left( не применять\right|запрещено)$*.*

Соответственно, при уровнях $α$ и штрафах, обеспечивающих выполнение этого условия, наилучшая реакция фирмы - стратегия «применять всегда», в то время как в противном случае наилучшей реакцией является третья стратегия - «применять, только если разрешено». С учетом неоднородности фирм это тождественно применению игроком «фирма» смешанной стратегии «применять, если разрешено; применять с вероятностью …, если запрещено».

Реакция регулятора на применение этой стратегии игроком «фирма», может быть многообразной. Например, «запрещать, если оцениваемая доля В среди применяющих практику, превышает некое пороговое значение» и т.д. Но если не отклоняться от исходной смешанной стратегии, то она может быть адаптирована к стратегии игрока «фирма» за счет понижения значений $δ$ и $γ$. Этого можно достичь за счет совершенствования законодательной базы регулирования и качества работы регулятора. К сожалению, более легким альтернативным путем достижения этой цели может стать ужесточение режима регулирования ВОС, упрощающее отслеживание отклонений от установленного режима регулирования.
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